Members' Representations

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಾರ್, ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದು Official Report of the Governor's Address to both Houses at the joint Session ಬಗ್ಗೆ. ಇದರ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಸ್ಪೀಚ್‌ಮೆಂಟು ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಾರ್ಪೊರೇಟು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೊಡೆದು ಹಾಕಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಮಾಡಲಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ಅದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಾವೇ ಯಿಂದ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಧಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಏನೋ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದು, ಇದನ್ನು ತೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಎತ್ತಲಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯ ವಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದು ನನ್ನನ್ನು ಕಾಣಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದರೂ. ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಹಾಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದರೂ ಅವರು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ? ಅವರು ದಾರದೇ ಹೋದರೆ ನಾನು ಏನನ್ನು ತಾನೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ?

Sri S. SIVAPPA (Sravanabelgola).—Sir, copies of the Governor's Address are given. I find that what I have stated is not recorded.

Mr. SPEAKER.—I said that I will look into it. Have I ever refused to look into it to the extent it lies within my power ? The member may send a letter. Let us co-operate with each other. I am seeking that co-operation of the members and nothing else.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಾರ್, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಮುಂದೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ಇಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಉತ್ತರಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಏನೋ ಒಂದು ತರಹದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರೆ ಆಯಿತು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನಾದರೂ ಒಂದು ತರಹದ ಕಂಟ್ರೋಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೇ ಇಲ್ಲ ನಾವುಗಳು ಹಾಕಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಏನೋ ಒಂದು ಥೋರಣಿಯಿಂದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆದರಿಂದೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆಯಾ ಪ್ರದೇಶದ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರುಗಳು, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟು ಕಮಿಷನರುಗಳು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರುಗಳಲ್ಲಿರುವವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಆಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನಾದರೂ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅಂತಹ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸಿ).—ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಾರ್, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯೊಡನೆ ಬಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಅವರಿಗೇ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರಗಳು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಳಿಸುವುದಕ್ಕೋ ಏನೋ ಒಂದು ತರಹದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ತೇಲಿಸುವಂತಹ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರಗಳು ಬಾರದೆ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿನ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅವರುಗಳು ಹೇಳುವ ಉತ್ತರಗಳೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರೂ ಅವರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೊರಬರಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಮತ್ತೆ ಹೇಳುವುದು ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕುರಿತು ನಾನು ವಿಚಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೋಡೋಣ. ಈಗ ಕೊಚ್ಚುರತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುವ ಬಜೆಟ್ ಅಂದಾಜುಗಳ ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ತಪ್ಪು ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಂತಹ ಉತ್ತರ ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಸಾರಿ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವೇ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಬಲವಂತ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ನನಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಹುದು. ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮರೆತು ಹೇಳಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡ. (ಪಾಳ್ಯ)—ನಾವು ಕಳಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕಳಿಸಬಹುದು. ಅದರೆ ಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಮತ್ತು ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಯಾವ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಳಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

Mr. SPEAKER.—What does the Hon'ble Member want me to do ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ ತಮಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ನಾವು ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಬೆರ್ ಹೊಡೆದು ನಮ್ಮನ್ನು ಕೂಡಿಸುತ್ತೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ತಮಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಪ್ಪು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಶನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಹ ತಮಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೂಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಡಿಮೆ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದೇವೆ. ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಇನ್ನೂರು ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ. ಓಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿ ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಉಂಟು ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರನಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಸಮಯ ಹೇಗೆ ಏನಿಯೋಗವಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಬುದ್ಧಿ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದು ? ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಆಶಿಸ್ತು ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಳಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA.—Is the Speaker so helpless ? Would it not amount to contempt of the House if the answer is not given by the Minister concerned ?

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble member has looked into the postion properly, he would not have raised this. Let him Please look into it. I have been repeatedly saying that the Speaker has no right to compel any Minister to give any answer at all.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಡಂಡ್ರಶೇಖರಪುರ).—ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ತಿಳಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಾವು ಒಳ್ಳೇ ಲಲಿತವಾದ ತಿಳಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಾಗ್ಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಷಯ ಉದ್ಭವಿಸಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸಿತು. ತಾವು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಈ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್ (ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕಂತ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳ ತ್ತೇನೆ. ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಮು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಫಲಕಾರಿಯಾದ ಉತ್ತರ ದೊರಕಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದೂ ಈ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಇದ್ದರೂ ಅದು ಅವರ ಹೊಣೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಉತ್ತರ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ತಡವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸಮಜಾಯಿಸಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಠಿಣ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದುದು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ತಪ್ಪು ಉತ್ತರ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ಸಳ್ಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನನಗೆ ಕೇಳಿಸಿತು. ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಉತ್ತರ ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದಂಥ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಅಂಥಾದ್ದೇನಾದರೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ನಡೆದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುವ ವಿಷಾಡ ಇದೆ. ಈ ಕ್ರಮ ಅನುಸರಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕದು ಇದೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಉತ್ತರ ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಲಕ್ಕಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬೂರು).—ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಅನೇಕ ಸಲ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅನೇಕ ಸಲ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಜರ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವ ವಿಷಯದ ಕಡೆಗೆ ಅವರ ಗಮನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡಬೇಕಾದುದು ಎಲ್ಲರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥವರು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಚರ್ಚೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಟೈಂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ತಮಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆಯಬೇಕು.

11-00 A.M.

Mr. SPEAKER.—All this will be for a future record.

Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—Regarding this attitude of the Government in respect of Questions and Answers, I should like to make one suggestion. The thing is, our prestige or the prestige of the Legislature appears to be at stake, because these questions are asked in order to elucidate the facts—not the say of the Government, but we want the facts, and that is why we put questions and you allow. If the Government tries to evade the truth, then where is the sense in asking those questions? This sort of behaviour is, according to me, repugnant to the very principle of legislative authority as far as this point is concerned. We do not want to encroach upon the Executive authority of the Government. But, so far as our rights are concerned, we must be supreme in this House. If anything is done, which is nothing but false, then we must have as a Legislative Body some power to punish this, whether it is the Treasury Bench or even the Opposition. There must be some power to bring round those Erring Members of this House. Therefore, I should like to submit to you that a Committee may be appointed to redraft our Rules of Procedure and in those Rules let us make some provision under which your hands will be strengthened, made strong to punish those who knowingly commit such mistakes. Unless we do it, Sir, it is rather a pitiable thing to hear from your mouth that you cannot compel the Ministers to answer such and such a thing. If it is a top secret or if for other reasons a particular thing could not be divulged to the public, then the matter may be examined by you in consultation with the Ministry concerned. But, in ordinary matters why the Government should be allowed to have a superior hand-over the Legislature? This is the thing which I am placing before you several times, and I think the Executive must bow down in this House, at least to the Legislature. We cannot tolerate this sort of attitude to our Legislature being treated as a subordinate body to the Executive. This must be rectified- Otherwise, I do not think, that the concept of supremacy of Legislature within its field will be only on paper, not in the right perspective. Something has got to be done in this matter.

Mr. SPEAKER.—Large number of points were covered by the various aspects of grievances or dis-satisfaction among the Members. So far as the amendment of the Rules is concerned, there is only one positive suggestion that a Committee might be constituted. That I will certainly consider.

With regard to Sri V. S. Patil's idea that the Speaker's position is pitiable, I never felt that position in my life after I became the Speaker. If it is the question of being helpless, not because that I feel helpless, but because the limit of the Parliamentary Law is like that. If the Parliamentary law says, the Speaker goes thus far and no further, there is no scope for pity: not that we cannot have new conventions strengthening the hands of the Speaker. It may be, if

such powers are invested, he might become the Dictator and the Ministers will become subordinate to him. The position of the Speaker is, not that he cannot regulate the conduct of the Ministers; but he must see that the Debate is carried on on the Floor of the House in accordance with the Rules, Conventions and Statutes. And to see that no person abuses or uses wrongly the privileges that are given to him. If it is a criticism from the Opposition, severe criticism may be permitted. But there are certain laws that personal criticism should not be permitted, covered by either Rules of Procedure or the Articles of the Constitution or even Statutes. Therefore, the approach is slightly mis-conceived or ideas are mixed up by thinking that the Speaker's duties are other than really what they are. If wrong answers, incorrect answers are given, or using the Kanarese words 'ಅಸಮಂಜಸ ಉತ್ತರ', the question is, as to who is to say whether it is true or false or unsatisfactory? Satisfaction or dis-satisfaction is not a concern of mine. My purpose, my duty is that when Questions are received, if they are in order, I admit them; if they do not fit into the rules, I do not admit, because I have the right to reject if they are not in order. Afterwards I send them to Government and answers are given by the Government. If it is wrong or not, how am I to decide? Am I to hold an enquiry? On the other hand, it is not that the Rules are silent or helpless in the matter. I may mention an instance without mentioning the name. I think, it was relating to the portfolio of Education. Certain information was given on the Floor of the House by way of answer. The Hon'ble Member wrote to me that the answer given was not correct and that he could give the details and talk again in support of it. I referred it to the Education Minister and the Minister said: 'I am sorry'. Such mistake can be discovered by various people. The Minister himself, may with further data before him, come to a conclusion that the answer that has been given to the House is not fair and therefore, in fairness to the House he must come forward and correct the wrong impression that might have been created by the answer. The Minister can write to the Speaker and obtain Speaker's permission to correct the mistake. It is open to him to bring it to my notice. I cannot call upon the Minister. There is a procedure to be followed. If the Members probe into that or look into that, study, think and try to see how best they are to do it would be better. I am not saying that I have any kind of dis-satisfaction in my mind, but I want to impress upon the Members Particularly when I am dealing with the next topic, *viz.*, the position of the Leader of the Opposition, how great are the privileges, how exalted is the Office? Are we realising the importance of it? I have a shade of opinion in my mind that we do not realise this. If the opinion is wrong, I will be very happy to be corrected. We do not follow the procedure.

Before I proceed, I wish to mention one thing. It has been my earnest endeavour to take all the Members of the House with me and at times when there are vehement discussions—it does come about—that I make one or two observations or remarks.

(MR. SPEAKER)

It has been brought to my notice that a particular member of the House, if I may mention the name of my good friend, Sri N. Hutchmasthi Gowda has felt that the remark that I made namely that it is the colossal ignorance of the whip after functioning for 15 years and the whip is cracking—the last two words—would appear to have offended his susceptibilities. I was unaware of it. I did not mean anything to wound his susceptibilities. My affection for him is too deep; my affection not only for him but for every member is very great; I may tell you very honestly and sincerely, however much you might criticise me however much you might wrongly understand me, still I take a detatched view and feel that your conduct is absolutely *bona fide* and if there is any cause for that deflection, it is due to me. The basic principle is, as students of trigonometry will know the more acute the angle at the base is, the more abtuse is the angle at the top because three put together must always meet. Therefore, that thing is inevitable. We are for the tenure of this legislature immutably and unalterably cast together as one unit; it is up to us to see that our duty on the Floor of this House is carried out as best as we can. Therefore, I want to say I am soory and I express regrets and the Member may take it that I have said it with all sincerity. Therefore, if there is any such instance, Hon'ble member may not hesitate to bring it to my notice. You may remember that it happened at a time when the Hon'ble Leader of the opposition was saying something and I do not want to get into details. Records are there. When it was asked whether is bound to inform me about the change in the party or the persons who have gone out of the party and all that, I said when he had made a statement to the Press should he not have taken me into confidence, and in order to co-ordinate matters, it helps everybody very much. I hope the Hon'ble Member is satisfied. I have gone to the maximum extent that lies in my power. My simple desire is that I do not want to cherish any kind of ill-feeling or rancour. In my mind I have plenty of affection for everybody individually and for all of you collectively.

Statement of the Speaker *re*. Position of the Leader of the Opposition and the Role of the Opposition.

MR. SPEAKER.—Then about the role of Opposition and what part it plays and what exactly is the position of the Leader of the Opposition, if I give you a few details of the evolution from the very beginning it will be very helpful. In the first place when the monarchy was an absolute monarchy and the theory of devine ruler prevailed, there was nothing like opposition. Later on some kind of opposition began to come into existence. The first phase of it when it came was thought that it was sedition to oppose the King or his Government. A fine distinction was drawn between the King and his Ministers. So, it got diluted to the